

## FICHA TÉCNICA PARA LA DIFUSIÓN DE RESULTADOS

<b>1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN.</b>	
<b>Nombre de la evaluación:</b> Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, en lo sucesivo FORTAMUN 2023, en el municipio de Calkiní.	
<b>1.2. Fecha de inicio de la evaluación:</b> 2/2024	
<b>1.3. Fecha de término de la evaluación:</b> 3/2024	
<b>1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:</b>	
<b>Nombre:</b> Profesor José Adalberto Canto Sosa,	<b>Unidad administrativa:</b> Dirección de Planeación
<b>1.5. Objetivo general de la evaluación.</b>	
Valorar el desempeño del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN-DF) aplicado a nivel municipal durante el ejercicio fiscal que se evalúa, y mediante este análisis sistemático, generar información útil para mejorar la gestión, resultados y rendición de cuentas de dichos recursos públicos federales.	
<b>Objetivos específicos de la evaluación.</b>	
<ul style="list-style-type: none"><li>• Examinar la pertinencia de la planeación estratégica de los recursos del FORTAMUN-DF realizada por el municipio, así como su contribución a la consecución de los objetivos del fondo.</li><li>• Analizar la orientación a resultados de los recursos del fondo en el ejercicio fiscal 2021, con base en la información del desempeño generada por el municipio.</li><li>• Examinar el cumplimiento de las disposiciones en materia de rendición de cuentas y transparencia aplicables al fondo, por parte del municipio.</li><li>• Valorar la calidad de la información que el municipio generó para dar seguimiento a los recursos del fondo, monitorear el desempeño y medir los resultados obtenidos al cierre del ejercicio.</li><li>• Analizar la cobertura, focalización y los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.</li><li>• Identificar Aspectos Susceptibles de Mejora y generar recomendaciones que permitan en el corto y mediano plazo, mejorar el desempeño del fondo.</li><li>• Identificar los hallazgos que puedan ser replicados en otros municipios dentro de un sistema de mejora continua.</li></ul>	
<b>1.7. Metodología utilizada en la evaluación.</b>	Las publicadas en los Tdr CONEVAL
En primer lugar, se estableció un marco teórico sólido basado en los lineamientos nacionales para la evaluación de programas federales, específicamente aquellos establecidos por CONEVAL. Esto garantizó que la evaluación se alineara con los estándares nacionales y fuera comparable con otras evaluaciones similares.	

Posteriormente, se aplicó un cuestionario detallado que abarcó seis ejes temáticos clave relacionados con el diseño(13), la planeación(9), Cobertura y focalización (3), Operación(17), Percepción de la población (1) y medición de resultados (8). Cada tema se desglosó en preguntas específicas, tanto 35 preguntas cerradas (binarias) y 16 preguntas abiertas, para obtener una visión integral del programa de estas preguntas. En los casos afirmativos de las preguntas binarias, se debe seleccionar uno de los cuatro niveles de respuesta definidos para cada pregunta. Las 16 preguntas restantes, que no son binarias y no requieren niveles de respuesta, deben ser respondidas mediante un análisis sustentado en evidencia documental, explicando claramente los argumentos empleados en dicho análisis.

Para recopilar la información necesaria, se llevó a cabo un proceso de revisión exhaustiva de la documentación del programa. Además, se realizaron entrevistas a funcionarios públicos involucrados en la implementación del FORTAMUN para obtener información complementaria y aclarar dudas. Paralelamente, se consultaron bases de datos públicas para corroborar la información y obtener datos adicionales.

Una vez recopilados los datos, se realizó un análisis tanto cuantitativo como cualitativo. El análisis cuantitativo se centró en el análisis de las respuestas cerradas para determinar el grado de cumplimiento de los indicadores establecidos. El análisis cualitativo, por su parte, se enfocó en las respuestas abiertas para identificar fortalezas, debilidades y áreas de oportunidad.

Finalmente, se elaboró un informe detallado que presentó los resultados de la evaluación de manera clara y concisa. El informe incluyó recomendaciones específicas para mejorar el desempeño del programa en el futuro.

De los resultados obtenidos en la aplicación del cuestionario, se promedia con los resultados alcanzados en la aplicación financiera del fondo.

En resumen, la metodología empleada para evaluar el FORTAMUN en Calkiní se caracterizó por ser integral, rigurosa, participativa y orientada a resultados. Esta metodología permitió obtener una evaluación detallada y objetiva del programa, proporcionando información valiosa para la toma de decisiones y la mejora continua.

**Instrumentos de recolección de información.**

CUESTIONARIO, ENTREVISTA y ficha de recolección de datos.

**Cuestionarios\_\_ Entrevistas X\_ Formatos\_\_ Otros X\_ Especifique: reuniones de trabajo con operadores del fondo y solicitud de información a las Unidades Responsables**

Descripción y la técnica utilizados.

Metodología de la Evaluación

La evaluación del Fortamun se realizó combinando el análisis de documentos oficiales y entrevistas a profundidad. Esto permitió obtener una visión completa de la ejecución del fondo, tanto desde una perspectiva cuantitativa (datos numéricos) como cualitativa (opiniones y percepciones).

En resumen, las etapas de la evaluación fueron:

- Recopilación de información: Se revisaron documentos y se realizaron entrevistas.
- Análisis de datos: Se analizaron los datos obtenidos, tanto cuantitativos como cualitativos.

- Elaboración de reportes: Se presentaron los resultados de forma clara y concisa, cumpliendo con los requerimientos establecidos.

Las técnicas utilizadas fueron:

- Investigación cualitativa: Entrevistas a profundidad.
- Investigación documental: Análisis de documentos oficiales.

La combinación de estas técnicas permitió obtener una comprensión profunda y confiable de la ejecución del Fortamun.

## 2.PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN.

### 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación.

Los resultados de la evaluación del FORTAMUN 2023 son sumamente alentadores, evidenciando un alto grado de cumplimiento en la ejecución del programa y una gestión eficiente de los recursos asignados.

La evaluación del FORTAMUN 2023 en Calkiní revela un desempeño sólido en la ejecución del programa. Con un cumplimiento general del 89.53%, destacando un 99.66% en la aplicación financiera y un 79.40% en la aplicación del cuestionario de la evaluación de consistencia y resultados., en la cuantificación de las 35 preguntas, sumado a las 16 cuantitativas, revela oportunidades de mejora en el diseño, planeación estratégica, participación ciudadana, seguimiento de proyectos, evaluación y seguimiento.

Detallando un poco más los resultados obtenidos, tenemos:

- Excelencia en la Gestión Financiera: El puntaje de 99.66% en la aplicación financiera demuestra un manejo transparente y eficiente de los recursos, cumpliendo con las normativas y asegurando que los fondos se destinen a los fines establecidos.
- Sólida Base Institucional: El cumplimiento general del 79.40% indica que el municipio cuenta con una estructura institucional sólida y con la capacidad de gestionar programas federales de manera eficaz.
- Avances en la Planeación y Ejecución: Los resultados sugieren que el municipio ha realizado esfuerzos significativos en la planeación y ejecución de los proyectos financiados con el FORTAMUN.
- Es el 3er fondo mas importante para el municipio, representa el 12% del presupuesto total en 2023. Fortamun recibió un presupuesto devengado es de \$38,091,524.22, el cual fue pagado en esa misma cantidad.
- Se destinaron un 89.44% (\$34,079,613.02) para cubrir las obligaciones financieras, principalmente de luz en un 84% y el resto para telefonía. y el segundo destino del recurso fue el combustible con un 8%.
- De los recursos recibidos se han aplicado el 99.66%, pero aun así hay una cantidad que no se logro comprometer, devengar y ejercer.

El fondo presenta un subejercicio de las obras al no comprometerse la ampliación del presupuesto, al igual que al devengarse hay una diferencias de \$ 13,613.78.

### 2.2. Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o institución.

#### 2.2.1. Fortalezas.

- Existe información que permite conocer quienes reciben los apoyos del fondo.

- Para el caso de FORTAMUN, el fondo no cuenta con una MIR específica, sin embargo, contribuye al cumplimiento de metas y objetivos del programa presupuestario.
- El 100% de las fichas técnica de los indicadores se establecen los elementos: nombre del indicador; la definición y/o interpretación; el método de cálculo; la unidad de medida; la frecuencia de medición; línea base; programación de las metas;
- El 100% de las metas cuentan con unidad de medida. Están orientadas a impulsar el desempeño ya que la programación supera la línea base y son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa

#### 2.2.2. Oportunidades.

- Fortalecer la transversalidad: Integrar los proyectos del FAISMUN con otras políticas públicas municipales, como desarrollo económico, medio ambiente y género, para generar un mayor impacto y sinergias.
- Promover la innovación: Fomentar la incorporación de tecnologías y soluciones innovadoras en los proyectos, buscando mejorar la eficiencia y la sostenibilidad de las intervenciones.
- Establecer alianzas estratégicas: Buscar alianzas con el sector privado, organizaciones de la sociedad civil y otras instituciones gubernamentales para ampliar la cobertura y el impacto de los proyectos.
- Implementar un sistema de gestión de conocimiento: Crear un sistema para documentar las experiencias, lecciones aprendidas y mejores prácticas, con el fin de mejorar continuamente la gestión del FORTAMUN

#### 2.2.3. Debilidades.

- El FORTAMUN carece de un diagnóstico preciso y actualizado del problema que busca solucionar. No se ha identificado claramente la población afectada, las causas raíz del problema ni los plazos para su revisión.
- Si bien se tiene información sobre la problemática, falta un análisis profundo de sus causas, efectos y características, así como una cuantificación y ubicación geográfica de la población afectada.
- Los beneficios generados por FORTAMUN no han sido evaluados de manera rigurosa para demostrar su superioridad frente a otras alternativas.
- Los hallazgos y recomendaciones de las evaluaciones no se traducen en acciones concretas y oportunas. La falta de seguimiento y la resistencia al cambio impiden la mejora continua.
- Los acuerdos de mejora no se están cumpliendo y la MIR municipal no está disponible para consulta pública.

#### 1.2.4. Amenazas.

- Baja credibilidad institucional: La confianza de la sociedad en los programas municipales es baja debido a la percepción de resultados insatisfactorios en proyectos anteriores, lo que dificulta la aceptación y el éxito de nuevas iniciativas.
- Necesidades infraestructurales crecientes: La creciente demanda de servicios públicos básicos, como agua potable, alcantarillado y vías de comunicación, supera la capacidad actual de la infraestructura municipal.
- Débil compromiso con la mejora continua: El municipio no muestra un interés sostenido en identificar y corregir las deficiencias en la gestión de los recursos públicos, lo que limita la optimización de los resultados.

- Ausencia de mecanismos de evaluación de la satisfacción ciudadana: La falta de instrumentos para medir la satisfacción de los beneficiarios impide conocer su percepción sobre los proyectos y realizar ajustes oportunos..

### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN.

#### 3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación.

- **Diseño:** Los resultados de la evaluación indican un cumplimiento parcial de los criterios establecidos, alcanzando un puntaje de 101 puntos de un total de 140 posibles. Si bien se obtuvo una base sólida, existen áreas de oportunidad para mejorar la vinculación con el plan municipal, personalizar los indicadores y fomentar una mayor participación ciudadana en el proceso.
- **Planeación y Orientación a Resultados:** La evaluación del cumplimiento de los lineamientos federales en la planificación de los proyectos del Fortamun en el municipio de Calkiní arrojó un resultado positivo, alcanzando un 70.83% en los criterios evaluados. El uso adecuado del Manual de Usuario y el apego al catálogo del Fondo demuestran un esfuerzo por garantizar que los recursos se destinen a proyectos pertinentes y alineados con las políticas públicas nacionales..
- **Cobertura y Focalización:** Aunque se alcanzó el máximo puntaje en el indicador cuantitativo evaluado, es necesario profundizar en el análisis cualitativo del programa FORTAMUN. La identificación precisa de la población objetivo y la justificación de la asignación de recursos son elementos clave para garantizar la eficacia y eficiencia del programa. Se recomienda fomentar la participación activa de los beneficiarios en todas las etapas del ciclo de proyecto, desde la identificación de necesidades hasta la evaluación de resultados.  
La ausencia de una estrategia de cobertura específica representa una oportunidad de mejora. Es fundamental desarrollar una estrategia a mediano y largo plazo que defina claramente la población objetivo, establezca metas de cobertura anuales y se encuentre alineada con la Ley de Planeación estatal y el diseño del fondo.
- **Operación del programa:** Los resultados de la evaluación indican un cumplimiento aceptable de un 79.17% en las preguntas cuantitativas relacionadas con la operación del FORTAMUN. Sin embargo, se han identificado áreas de oportunidad para mejorar la eficiencia y eficacia en la ejecución del fondo. La ausencia de un Manual de Procedimientos estandarizado y la falta de capacitación especializada del personal involucrado limitan la optimización de los procesos y pueden generar inconsistencias en la aplicación de los criterios.
- **Percepción de la Población Atendida:** Si bien se logró el 100% de cumplimiento en un indicador, la prioridad dada al pago de deuda y la adquisición de insumos para seguridad pública limitó la evaluación de proyectos. La falta de una encuesta específica para medir el impacto del alumbrado público en la percepción de seguridad representa una oportunidad perdida. Para futuras evaluaciones, es crucial diseñar instrumentos de medición que permitan conocer la opinión de los ciudadanos.
- **En resumen,** la evaluación del programa FORTAMUN ha identificado tanto fortalezas como áreas de oportunidad. Para mejorar la eficacia y eficiencia del programa, es necesario fortalecer los procesos de gestión, ampliar la evaluación, fomentar la participación ciudadana y desarrollar una estrategia de cobertura más sólida

#### 3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia.

1 1: Fortalecer la Planeación Estratégica:

- Alineación con Objetivos: Asegurar que los proyectos financiados con el FORTAMUN estén alineados con los objetivos del Plan Municipal de Desarrollo y los Objetivos de Desarrollo Sostenible.
- Enfoque en Resultados: Priorizar proyectos con un alto potencial de impacto en la calidad de vida de la población y en el desarrollo sostenible del municipio.
- Participación Ciudadana: Involucrar a la ciudadanía en la definición de las prioridades y en el seguimiento de los proyectos.

**2.Optimizar la Gestión de Proyectos:**

- Sistemas de Información: Implementar sistemas de información geográfica y de gestión de proyectos que permitan un seguimiento en tiempo real del avance físico y financiero de las obras.
- Evaluación Continua: Establecer mecanismos de evaluación continua que permitan identificar las desviaciones y tomar medidas correctivas de manera oportuna.
- Capacitación del Personal: Fortalecer las capacidades del personal involucrado en la gestión de proyectos, especialmente en temas de diseño, ejecución y evaluación.

**3.Promover la Transparencia y la Rendición de Cuentas:**

- Información Pública: Publicar de manera clara y accesible toda la información relacionada con la ejecución del FORTAMUN, incluyendo los proyectos financiados, los beneficiarios y los resultados obtenidos.
- Mecanismos de Participación: Implementar mecanismos de participación ciudadana que permitan a la sociedad civil vigilar la ejecución de los recursos y presentar sus propuestas.
- Auditorías Externas: Realizar auditorías externas periódicas para garantizar la transparencia y la rendición de cuentas.

**4.Sostenibilidad Financiera:**

- Diversificación de Ingresos: Explorar nuevas fuentes de financiamiento para reducir la dependencia de los recursos federales y asegurar la sostenibilidad financiera de los proyectos.

**Mantenimiento de Infraestructura:** Establecer mecanismos para garantizar el mantenimiento a largo plazo de las obras y equipos financiados con el FORTAMUN.

**5.Innovación y Adaptación:**

- Nuevas Tecnologías: Incorporar tecnologías innovadoras en la gestión de los recursos, como la inteligencia artificial y el big data.
- Adaptación al Cambio Climático: Integrar criterios de sostenibilidad ambiental en la planeación y ejecución de los proyectos, considerando los efectos del cambio climático.

<b>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA.</b>	
<b>4.1. Nombre del coordinador de la evaluación:</b>	Marlin Karina Garrido Balam
<b>4.2. Cargo</b>	Coordinador
<b>4.3. Institución a la que pertenece</b>	Despacho jurídico contable Garrido y Asociados

<b>4.4. Principales colaboradores</b>	Mtra. Rosalba Becerra Bazarte Mtra Karla Sosa López Mtra. Sandra Beatriz Garrido Balam Ing. Eli Abihail Garrido Balam Lic. José Luis Cuevas Cortazar C.P.Adrián Mena Chavez Br. Shirley Mayte Dzib Miss.
<b>4.5. Correo Electrónico del coordinador de la evaluación</b>	Marlinkgarridobalam@gmail.com
<b>4.6. Teléfono (con clave lada)</b>	938 1212175
<b>5. IDENTIFICACIÓN DE LOS PROGRAMAS</b>	
<b>5.1. Nombre del programa evaluado.</b> Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios (FORTAMUN) del año 2023, en el municipio de Calkiní, Campeche.	
<b>5.2. Siglas. FORTAMUN.</b>	
<b>5.3. Ente Público coordinador de los programas. Obras públicas/ Desarrollo Social/servicios públicos/ Organismo Operador del Servicio de Limpia/ Secretaría de Seguridad Ciudadana/ Tesorería Municipal</b>	
<b>5.4. Poder Público al que pertenecen los programas</b>	
Poder ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder legislativo _____ Poder Judicial Ente autónomo	
<b>5.5. Ámbito gubernamental al que pertenecen los programas</b>	
Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal _____ Municipal _____	
<b>5.6. Nombre de las unidades administrativa y de los titulares a cargo de los programas.</b>	
<b>5.6.1. Nombre de las unidades administrativas a cargo de los programas (nombre completo, correo electrónico, lada)</b>	
<b>Nombre:</b>	Unidad administrativa
<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN</b>	
<b>6.1. Tipo de contratación</b>	
<b>6.1.1. Adjudicación Directa:</b> <input checked="" type="checkbox"/>	
<b>6.1.2. Invitación a cuando menos tres</b>	
<b>6.1.3. Licitación pública nacional</b>	
<b>6.1.4. Licitación pública Internacional</b>	
<b>6.1.5. Otro (señalar</b>	
<b>6.2. Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación.</b>	
<b>6.3. Costo total de la evaluación.</b>	\$140 mil pesos más impuestos, menos retenciones.
<b>6.4. Fuente de Financiamiento</b>	50% propios y el restante con cargo al fondo Auditado.

## FICHA TÉCNICA PARA LA DIFUSIÓN DE RESULTADOS

<b>1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN.</b>	
Nombre de la evaluación: Evaluación de tipo Específica de Desempeño del Fondo de aportaciones para la infraestructura social municipal ( FAISMUN), Ejercicio Fiscal 2023	
1.2. Fecha de inicio de la evaluación: 2/2024	
1.3. Fecha de término de la evaluación: 5/2024	
1.4. Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Profesor José Adalberto Canto Sosa,	Unidad administrativa: Dirección de Planeación
1.5. Objetivo general de la evaluación. Evaluar el desempeño del FAISMUN, con la finalidad de mejorar la gestión, la operación, los resultados y la rendición de cuentas.	
Objetivos específicos de la evaluación.	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Analizar la contribución, el destino y la concurrencia de las aportaciones destinadas al desarrollo de obras, acciones sociales básicas e inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto rezago social y zonas de atención prioritaria en el municipio o demarcación territorial.</li> <li>• Analizar los procesos en la gestión y operación de las aportaciones en los municipios o demarcaciones territoriales, a fin de identificar los problemas o limitantes que obstaculizan la gestión del componente Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoren su capacidad de gestión en los municipios o demarcaciones territoriales.</li> <li>• Conocer el grado de sistematización de la información referente al ejercicio y resultados de la implementación de las aportaciones en los municipios o demarcaciones territoriales, así como los mecanismos de rendición de cuentas.</li> <li>• Analizar la orientación a resultados y el desempeño del componente Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal.</li> </ul>	
1.7. Metodología utilizada en la evaluación.	Las publicadas en los Tdr CONEVAL
Instrumentos de recolección de información.	CUESTIONARIO, ENTREVISTA y ficha de recolección de datos.
Cuestionarios__ Entrevistas X_ Formatos__ Otros X_ Especifique: reuniones de trabajo con operadores del fondo y solicitud de información a las Unidades Responsables	
Descripción y la técnica utilizados.	

## Metodología de la Evaluación

Para llevar a cabo esta evaluación, se empleó un enfoque mixto que combinó el análisis de documentos oficiales y entrevistas a profundidad con los responsables de la operación del FAISMUN en el municipio de Calkiní.

### Etapas de la evaluación:

1. Revisión documental: Se analizaron documentos oficiales, registros administrativos y bases de datos para obtener una visión general de la ejecución del fondo.
2. Trabajo de campo: Se realizaron entrevistas a profundidad con los actores clave involucrados en la gestión del FAISMUN para complementar la información documental y obtener una perspectiva más rica sobre los procesos y resultados.
3. Análisis de datos: Se realizó un análisis cualitativo y cuantitativo de la información recopilada, utilizando herramientas y técnicas apropiadas.
4. Elaboración de reportes: Se elaboraron reportes detallados que respondían a las preguntas de investigación y cumplían con los criterios establecidos en los Términos de Referencia.

### Técnicas de investigación:

- Investigación cualitativa: Se utilizaron entrevistas a profundidad para explorar en detalle las experiencias y percepciones de los actores clave.
- Investigación documental: Se analizaron documentos oficiales y registros administrativos para obtener información objetiva sobre la ejecución del fondo.

### Justificación de la metodología:

La combinación de estas técnicas permitió obtener una comprensión profunda de la complejidad del FAISMUN, considerando tanto aspectos cuantitativos como cualitativos. Además, el enfoque mixto permitió triangular la información y aumentar la confiabilidad de los resultados.

Cabe destacar que, la metodología implementada para el desarrollo de la evaluación estuvo en apego a los Términos de Referencia (TdR)

## 2.PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN.

### 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación.

- Falta de planeación estratégica: Ausencia de un diagnóstico sólido basado en la metodología de Marco Lógico (MML) y carencia de una vinculación clara entre el FAISMUN y el Plan Municipal de Desarrollo (PMD).
- Débil participación ciudadana: Aunque se mencionan mecanismos de participación, estos no se detallan y no se evidencia una verdadera integración de las necesidades de la población.
- Insuficiente sistematización de la información: No se cuenta con bases de datos actualizadas, formatos estandarizados para solicitudes y un sistema de seguimiento adecuado para los beneficiarios.
- Limitaciones en la evaluación: Las evaluaciones no son exhaustivas, no se enfocan en los aspectos susceptibles de mejora y no se da seguimiento a las recomendaciones.
- Capacitación insuficiente: El personal a cargo del FAISMUN presenta un conocimiento medio de la normatividad, lo que podría generar incumplimientos y una gestión menos eficiente.

- Análisis documental:
  - Identificación de brechas en la documentación requerida.
  - Evaluación de la calidad de la información financiera y contable.
  - Análisis del cumplimiento de los plazos establecidos para la ejecución de los proyectos.
- Entrevistas a profundidad:
  - Percepción de los actores clave sobre el funcionamiento del FAISMUN.
  - Identificación de factores que facilitan o dificultan la ejecución de los proyectos.
  - Detección de necesidades de capacitación del personal involucrado.

2.2. Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o institución.

#### 2.2.1. Fortalezas.

- El municipio cuenta con personal con conocimiento de la metodología de marco lógico.
- El personal directivo del municipio esta en su tercer año, por tanto cuentan con la experiencia.
- Existe voluntad política al interior del gobierno municipal para mejorar el diseño de los programas presupuestarios

#### 2.2.2. Oportunidades.

- Fortalecer la transversalidad: Integrar los proyectos del FAISMUN con otras políticas públicas municipales, como desarrollo económico, medio ambiente y género, para generar un mayor impacto y sinergias.
- Promover la innovación: Fomentar la incorporación de tecnologías y soluciones innovadoras en los proyectos, buscando mejorar la eficiencia y la sostenibilidad de las intervenciones.
- Establecer alianzas estratégicas: Buscar alianzas con el sector privado, organizaciones de la sociedad civil y otras instituciones gubernamentales para ampliar la cobertura y el impacto de los proyectos.
- Implementar un sistema de gestión de conocimiento: Crear un sistema para documentar las experiencias, lecciones aprendidas y mejores prácticas, con el fin de mejorar continuamente la gestión del FAISMUN.

#### 2.2.3. Debilidades.

- Planeación: Falta de un diagnóstico profundo, de un marco lógico sólido y de indicadores claros y medibles.
- Gestión de la información: Ausencia de formatos estandarizados, bases de datos y sistemas de seguimiento adecuados.
- Evaluación: Deficiencias en la evaluación, seguimiento y aprovechamiento de los resultados de las evaluaciones.
- Conocimiento: Limitado conocimiento de la normatividad y los objetivos del fondo por parte de los operadores.

#### 1.2.4. Amenazas.

- **Baja credibilidad institucional:** La sociedad presenta una baja confianza en los programas municipales debido a resultados insatisfactorios en proyectos anteriores.
- **Necesidades crecientes de infraestructura:** Existe una demanda cada vez mayor de ampliación, mejoramiento y rehabilitación de la infraestructura pública municipal.
- **Débil compromiso con la mejora continua:** El municipio no muestra un interés suficiente en conocer y aplicar mecanismos y herramientas que permitan optimizar el uso de los recursos, como los análisis de los aspectos susceptibles de mejora (ASM).
- **Ausencia de mecanismos de evaluación de la satisfacción ciudadana:** No existen instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población beneficiaria con los proyectos financiados por el FAISMUN.
- **Débil conocimiento técnico:** Los actores involucrados en la gestión del FAISMUN presentan un conocimiento limitado de la metodología de Marco Lógico (MML) y la elaboración de fichas de indicadores.
- **Presión demográfica:** El crecimiento poblacional desmedido puede sobrepasar la capacidad institucional del municipio para atender las demandas de la población.

### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN.

#### 3.1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación.

- **Diseño:** El diseño del proyecto, evaluado a través de 13 preguntas, obtuvo un puntaje de 77.78%, alcanzando 28 de los 36 puntos posibles. Aunque cuenta con una base sólida, se identificaron oportunidades para mejorar la vinculación con el plan municipal, personalizar los indicadores utilizados y aumentar la participación ciudadana en el proceso de diseño.
- **Planeación y Orientación a Resultados:** La evaluación de la planeación y orientación a resultados, basada en 9 preguntas, arrojó un puntaje de 67.67% (14/24). Los resultados indican un esfuerzo por alinear la planificación con los lineamientos federales, sin embargo, se recomienda mejorar la calidad de la planificación y fortalecer la orientación a resultados.
- **Cobertura y Focalización:** El indicador de cobertura y focalización, evaluado a través de una única pregunta, obtuvo el puntaje máximo (4/4).
- **Operación del programa:** La evaluación de la operación del programa, basada en 17 preguntas, obtuvo un puntaje de 79.17% (38/48), lo que indica una ejecución eficiente del proyecto.
- **Percepción de la Población Atendida:** La evaluación de la percepción de la población atendida presentó resultados contrastantes. Si bien una pregunta obtuvo el puntaje máximo (4/4), otra obtuvo un puntaje de 41.67% (4/10), lo que sugiere la necesidad de profundizar en la evaluación de la satisfacción de los beneficiarios.

#### 3.2. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia.

##### 1. Diseño

- **Fortalecer la vinculación con el Plan Municipal de Desarrollo (PMD):** Realizar un análisis más profundo de cómo los proyectos del FAISMUN contribuyen a los objetivos del PMD y ajustar los diseños de los proyectos en consecuencia.
- **Personalizar los indicadores:** Desarrollar indicadores que sean más específicos y relevantes para cada proyecto, permitiendo una mejor evaluación del impacto.
- **Ampliar la participación ciudadana:** Implementar mecanismos de consulta y participación ciudadana desde la fase de diseño de los proyectos, asegurando que las necesidades de la población sean atendidas de manera adecuada.

## 2. Planeación y Orientación a Resultados

- Mejorar la calidad de la planeación: Elaborar planes de trabajo más detallados, con objetivos claros, metas medibles y actividades específicas.
- Fortalecer la orientación a resultados: Utilizar herramientas como la Matriz de Marco Lógico para asegurar que los proyectos estén orientados a resultados y que se cuente con mecanismos para medir el impacto.
- Realizar seguimiento y evaluación continuos: Implementar un sistema de monitoreo y evaluación que permita identificar a tiempo cualquier desviación y tomar las medidas correctivas necesarias.

## 3. Cobertura y Focalización

- Mantener el enfoque en las zonas más vulnerables: Continuar priorizando la inversión en las zonas con mayor marginación y rezago social.
- Evaluar la equidad en la distribución de los recursos: Realizar un análisis de la distribución geográfica de los proyectos para garantizar que los beneficios lleguen a todos los sectores de la población.

## 4. Operación del Programa

- Optimizar los procesos operativos: Identificar y eliminar aquellos procesos que generan ineficiencias en la ejecución de los proyectos.
- Fortalecer la capacidad institucional: Capacitar al personal involucrado en la gestión del FAISMUN en temas de gestión de proyectos, contratación y supervisión.

## 5. Percepción de la Población Atendida

- Realizar encuestas de satisfacción: Implementar encuestas periódicas para conocer la opinión de los beneficiarios sobre los proyectos y identificar áreas de mejora.
- Establecer mecanismos de retroalimentación: Crear canales de comunicación para que los beneficiarios puedan expresar sus opiniones y sugerencias.

## Recomendaciones para Todos los Rubros

- Planificación estratégica: Elaborar diagnósticos participativos, marcos lógicos y sistemas de indicadores robustos, alineados con el Plan Municipal de Desarrollo y enfocados en las necesidades de la población.
- Transparencia y rendición de cuentas: Publicar información de manera oportuna, establecer mecanismos de participación ciudadana y promover la colaboración con organizaciones de la sociedad civil.
- Seguimiento y evaluación: Implementar sistemas de seguimiento y evaluación continuos, basados en indicadores claros y medibles, para garantizar la sostenibilidad de los proyectos y el cumplimiento de los objetivos.
- Capacitación y fortalecimiento institucional: Capacitar al personal en gestión de proyectos, planeación y evaluación, así como fortalecer las capacidades institucionales para una mejor gestión del fondo.

## 4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA.

### 4.1. Nombre del coordinador de la evaluación:

Marlin Karina Garrido Balam

4.2. Cargo	Coordinador
4.3. Institución a la que pertenece	Colegio de Contadores Públicos de Ciudad del Carmen, Campeche.
4.4. Principales colaboradores	Mtra. Rosalba Becerra Bazarte Mtra Karla Sosa López Mtra. Sandra Beatriz Garrido Balam Ing. Eli Abihail Garrido Balam Lic. José Luis Cuevas Cortazar C.P.Adrián Mena Chavez Br. Shirley Mayte Dzib Miss.
4.5. Correo Electrónico del coordinador de la evaluación	Marlinkgarridobalam@gmail.com
4.6. Teléfono (con clave lada)	938 1212175
<b>5. IDENTIFICACIÓN DE LOS PROGRAMAS</b>	
5.1. Nombre del programa evaluado.	
5.2. Siglas. FAISMUN	
5.3. Ente Público coordinador de los programas. Obras públicas/ Desarrollo Social/servicios públicos/ Organismo Operador del Servicio de Limpia/ Secretaría de Seguridad Ciudadana/ Tesorería Municipal	
5.4. Poder Público al que pertenecen los programas	
Poder ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder legislativo _____ Poder Judicial Ente autónomo	
5.5. Ámbito gubernamental al que pertenecen los programas	
Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal _____ Municipal _____	
5.6. Nombre de las unidades administrativa y de los titulares a cargo de los programas.	
Nombre:	Unidad administrativa
<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN</b>	
6.1. Tipo de contratación	
6.1.1. Adjudicación Directa: <input checked="" type="checkbox"/>	
6.1.2. Invitación a cuando menos tres	
6.1.3. Licitación pública nacional	
6.1.4. Licitación pública Internacional	
6.1.5. Otro (señalar	
6.2. Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación.	
6.3. Costo total de la evaluación.	\$140 mil pesos más impuestos.
6.4. Fuente de Financiamiento	50% propios y el resto con cargo al Fondo Federal.